

La sentenza in oggetto, condita da errori grammaticali, linguistici, storico geografici, matematici, nonché di interpretatività giuridiche che in filosofia del diritto potrebbero essere configurabili in labili e curiosi arabeschi mentali, è emessa, naturalmente, in nome del POPOLO ITALIANO.

Ritengo personalmente di prendere immediate distanze dalla stesura di siffatte sentenze stilate, emesse e firmate da magistrati della Repubblica Italiana, dal momento che faccio anch'io parte di quel Popolo Italiano in nome del quale sono emesse le suddette sentenze che, così concepite e redatte, mi configurano come ignorante.

dr. Paolo Badano
Segretario nazionale di "Popolo e Sindaci"

Pag. 4, riga 6 – Parentesi di chiusura fuori posto

Pag.5, riga 14/15 – picchia giù **sui** prezzi anziché picchia giù **con** i prezzi come a riga 14 (differenti possibilità interpretative)

Pag.6, riga 16 – picchia giù **sui** prezzi (si ribadisce il concetto della seconda stesura)

Pag.11, riga 17 – **di** talchè, dove il **di** è pleonastico

Pag.12, riga 8 – Major è riportato al singolare anziché al plurale (Majors): latita la conoscenza dell'inglese, errore ripetuto più volte nel corso della stesura della sentenza

Pag.14, riga 20/21 – **accabouts** invece di **accounts** (prosegue la latitanza dell'inglese)

Pag.16, riga 1 – **off shore** si scrive tutto attaccato (continua la latitanza)

Pag.17, riga16 – come **ha** dettagliatamente esposto **dalla** D.ssa Chersicla: o si lascia **ha** e si toglie **dalla** o viceversa

Pag.18, riga 7 – si cita una D.ssa **Chersicle**: errore di battitura o altra persona?

Pag.19, nota 50, riga 14 – **P.** sta forse per **P.M.**?

Pag.34, riga 6 – la "rassicurante controprova" come fa ad essere "apparente"?

Pag.35, riga19/20 la documentazione **rivelano**

Pag.37, nota 99 – **Honk** Kong invece di **Hong** Kong

Pg.39, riga 8 – **plasticamente** espressa: dal diritto alla scultura...

Pag.42, riga 3 – "cortina di ferro" espressione fuori luogo, meglio parlare di paesi dell'est, la cortina di ferro è scomparsa con la caduta del muro di Berlino nel 1989

Pag.45, riga 29 – riferendosi ad Agrama (Frank) si scrive **una** reale imprenditore invece di **un**

Pag.52, riga 16/17/18/19 la parola "correttamente" con cui inizia il periodo è usato del tutto a sproposito dal momento che il rigore matematico ha lasciato posto alla più sfrenata fantasia numerica. L'Italiano non brilla in genere per competenza matematica essendo più portato per le

materie umanistico-giuridiche, ma in una sentenza **In nome del Popolo Italiano** si pretende che chi firma la sentenza sia anche stato in grado di fare correttamente i conteggi. Di fatto la differenza tra **234,681** mln. di dollari e **262.7** mln. di dollari dà come risultato **28,019** anziché i citati **18,71** mln. di dollari

$$\begin{array}{r} 262,7 \\ 234,681 - \\ \hline 28,019 \end{array}$$

Se ne deduce che i giudici sono stati molto buoni nei confronti dell'imputato scontandogli 9,309 MLN DI DOLLARI.

Pag.57, riga 8 errore di battuta "spzio" e "er" invece di "spazio" e "per"

PAGG.86/87 PRESUPPONENDO CHE GLI ENTI PREPOSTI AI CONTROLLI FISCALI SONO STATI CREATI APPOSITAMENTE PER SCOVARE EVENTUALI ATTIVITA' FRAUDOLENTE OLTRE CHE PER ACCERTARE LA CONGRUITA' DELLE DICHIARAZIONI, **NON SI COMPRENDE COME POSSA ESSERCI UN DANNO ALL'IMMAGINE DEI SUDDETTI ENTI AL CONTROLLO DEL CORRETTO ESERCIZIO DI ATTIVITA' (ECONOMICHE E NON) A SEGUITO DELLA COMMISSIONE DI REATI CONNESSI ALL'ESPLETAMENTO DI TALE ATTIVITA'.**

NON SI CAPISCE PER DI PIU' COME TALI ATTIVITA' "SIANO IDONEE A INGENERARE NELLA COLLETTIVITA' LA PERCEZIONE DI UNA AMMINISTRAZIONE FINANZIARIA INEFFICIENTE NEL DISIMPEGNO DELLE PROPRIE FUNZIONI DI VIGILANZA. A CIO' SI AGGIUNGA CHE TALE PERCEZIONE SI DILATA A DISMISURA CON DANNO ESPONENZIALE PER L'AMMINISTRAZIONE FINANZIARIA A CAUSA DELLA NOTORIETA' E DEL RILIEVO ANCHE ISTITUZIONALE DEI SOGGETTI CHE REALIZZANO L'EVASIONE FISCALE".

Il danno di immagine di inefficienza esisterebbe solo nel caso in cui non si scoprisse il reato e non certo quando l'Ente preposto al controllo fa appieno il suo dovere. In questo caso dov'è il danno di immagine?

pag. 60, penultima riga : tenuto di tutte le ulteriori correzioni ... manca (appunto) tenuto CONTO di tutte le ulteriori(e precedenti)...

pag. 62, riga 23 - fattire in realtà dovrebbe trattarsi di fatture

pag. 64, riga 9 - vale a dire **che che**: repetita iuvant (? !)

pag, 75, riga 29 - riduzione delle liste testimoniali ... l'avv. Ghedini ... si esprime... riga 34 ...non c'è la firma di Silvio Berlusconi

pag.79, riga 27 - contributo sarà forse contributo ...

Pag. 87 - MORALE DEL DISCORSO: l'Agenzia delle Entrate (che in realtà ha svolto la sua funzione istituzionale) ha subito un danno di immagine perché secondo i giudici "gli imputati Agrama Frank, Berlusconi Silvio, Lorenzano Daniele e Galetto Gabriella in solido tra loro" ... hanno posto in essere "l'attività criminosa in questione diretta all'evasione di imposta utilizzando sistemi criminali raffinati"